



FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTERIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR
miniszter

Iktatószám: EvF/ 173 -18/2017

Ügyintéző: Króner Csilla
Telefonszám: 795 5737
E-mail: csilla.kroner@fm.gov.hu

Tárgy: A Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzése iránti kérelme

A Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület Civil Társaság (2096 Üröm, Honvéd u. 3.) (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzése iránti kérelem tárgyában az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

A kérelmet, a benyújtott kifogásokra figyelemmel, elutasítom.

A Földijó-Gasztró Kft. (1161 Budapest, József u. 92.), a MokkaCafé Kft. (1052 Budapest, Piarista köz 1.), a Prorsum Gastro Kft. (8380 Hévíz, Büki u. 9.), a Misaco Hungaria Kft (9500 Celldömölk, Sági út 62.) és a Fünfkirchen Kft. (7761 Kozármisleny, Jácint u. 6.) által az eljárás során benyújtott kifogásnak helyt adok.

A Magyar Pékszövetség (1117 Budapest, Dombóvári út 6-8.), a Sweeter Kft. (7140 Bátaszék, Garay u. 73.) és a Precimat s.r.o. (Josefská 420, CZ 691 42 Valtice) által az eljárás során benyújtott kifogást elutasítom.

Tájékoztatom, hogy az ügyfelet az eljárás kapcsán eljárási költség, illeték vagy díj megfizetése nem terheli.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással a Földművelésügyi Minisztériumhoz a határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.).

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, azaz mentesülnek az illeték előzetes megfizetése alól.

I n d o k o l á s

A Kérelmező a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék uniós bejegyzése iránt kérelmet terjesztett elő 2016. október 25-én. A Földművelésügyi Minisztérium 2016. november 25-én hiánypótlási végzésben szólította fel a Kérelmezőt a kérelem elektronikus formában való benyújtására, valamint a csoportosulás megfelelősége és a képviselti jog bizonyítására. A hiánypótlási felhívás „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Földművelésügyi Minisztériumba. A Minisztérium a végzést 2016. december 23-án ismételten megküldte a kérelmező részére. A Kérelmező 2017. január 13-án kelt levelében a hiánypótlásra megállapított határidő meghosszabbítását kérte. A Földművelésügyi Minisztérium a 2017. február 13-án postázott végzésében a hiánypótlás teljesítésének határidejét 30 nappal meghosszabbította. A hiánypótlás 2017. február 17-i keltezésű teljesítését követően, a kérelem részletes vizsgálata során megállapítottam, hogy azt az arra jogosult nyújtotta be, valamint a termékleírás megfelel a jogszabályokban előírt feltételeknek.

A Földművelésügyi Minisztérium a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék bejegyzéséhez lefolytatandó vizsgálat érdekében a kérelmet ÉFF/436-2/2016. számú, 2016. november 30-án kelt levelével megküldte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (a továbbiakban SZTNH). Az SZTNH 2016. december 15-én kelt válaszelevelében rögzítette, hogy az SZTNH hatásköre csak arra terjed ki, hogy a hagyományos különleges termék elnevezésének a korábbi védjegyekkel, növény- és állatfajták nevével való esetleges ütközéseiről tájékoztatást adjon. A termékleírtást megvizsgálva megállapította, hogy önmagában a „Kürtőskalács/Kürtőskalács” szóból álló korábbi védjegy nem létezik, azonban a védjegy kutatás feltárt néhány olyan védjegyet, amelyeknek részét képezi a „kürtőskalács”, a „kürtős”, illetve a „kurtosh” szó. Ezek a korábbi védjegyek azonban ábrás, illetve színes ábrás kialakításúak, így kivétel nélkül tartalmazznak egyéb megkülönböztető elemeket is.” Az SZTNH megjegyezte továbbá, hogy a „kürtőskalács” megjelölés önmagában nem rendelkezik megkülönböztető képességgel a nizzai osztályozás 30. osztályába tartozó „kenyér, péksütemények és cukrászsütemények” áruk vonatkozásában, mivel az elnevezés termékfajta jelöl, azt az ilyen termékek gyártása és forgalmazása során széleskörűen használják.

A Földművelésügyi Minisztérium nevében eljárva, a Magyar Eredetvédelmi Tanács (a továbbiakban: MET) 2017. március 16-án megtárgyalta a kérelmet. A MET ülésén a Kérelmező is részt vett. A Kérelmező a MET által elfogadott javaslatokat tartalmazó véglegesített kérelmét 2017. május 4-én elektronikus levélben megküldte.

A kérelem a Földművelésügyi Értesítő 2017. június 19-ei, 6. számában közzétételre került. A közzétételtől számított két hónapos határidőn belül a bejegyzés iránti kérelemmel szemben a Magyar Pékszövetség, a Földijó-Gasztro Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft., a Sweeter Kft., valamint Csehországból a Precimat s.r.o. kifogást nyújtott be.

Megállapítom, hogy a „Kürtőskalács” hagyományos különleges termék bejegyzési kérelmével szemben kifogást benyújtók közül a Földijó-Gasztro Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft. és a Sweeter Kft. a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszeréről szóló 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi

rendelet (a továbbiakban: 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) 49. cikk (3) bekezdésének megfelelően Magyarország területén bejegyzett székhellyel és jogos érdekekkel rendelkező előállítóknak minősülnek.

A Földművelésügyi Minisztérium 2017. augusztus 22-én kelt elektronikus levelében a beérkező kifogások megküldésével a hagyományos különleges terméknek minősülő mezőgazdasági termékek és élelmiszerek elismerésének és ellenőrzésének rendjéről szóló 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet) 3. § (6) bekezdése alapján felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon a kifogásokkal kapcsolatos álláspontjáról.

A Földművelésügyi Minisztérium a Kérelmezővel szóban és elektronikus levélben, majd 2017. augusztus 31-én a Magyar Pékszövetség, a Földijó-Gasztró Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft., a Sweeter Kft. képviselőivel szóban egyeztetett.

A Kérelmező a Magyar Pékszövetség, a Földijó-Gasztró Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft., által benyújtott kifogásokkal kapcsolatos nyilatkozatát a szóbeli egyeztetést követően, 2017. szeptember 10-én elektronikus levélben megküldte a Földművelésügyi Minisztérium részére.

A Kérelmező által elfogadott és a kifogások benyújtóival egyeztetett termékleírás szövege a következők szerint pontosításra került:

- a) a „Kürtőskalács” méretei: hossza legalább 15 cm, kisebbik belső átmérő legalább 4 cm, nyílásszöge 1° és 10° között,
- b) tésztacsík szélessége: 1 cm és 4 cm közötti,
- c) a termékleírásban benne marad a felületi sűrűség értéke és kiszámítási módja,
- d) a vaj vajporral is helyettesíthető,
- e) a készítés módjánál a tészta állaga „könnyen nyújtható, közepesen kemény”,
- f) a tészta előkészítése: „spirál alakban körbevágjuk vagy hosszában sorvágóval szeleteljük” „tésztacsík szélessége 1-3 cm”,
- g) a nyers kalács felszínére cukor juttatása: „a kristálycukrot rászórjuk vagy a nyers kalácsot kristálycukorba forgatjuk”,
- h) sütés: „átsütjük, miközben a cukor rákaramellizálódik, felülete aranybarna lesz”,
- i) sütés: „faszénparázs felett körülbelül 5-12 percig, infrásütőben 10-15 percig”.

A Magyar Pékszövetség, a Földijó-Gasztró Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft. és a Fünfkirchen Kft. elfogadták, hogy a „Kürtőskalács” címkéjén fel kell tüntetni: a következőket:

- a) adott esetben az utóborítás megnevezését (például „diós utóborítással”),
- b) a termék minőségmegőrzési idejét a következő megfogalmazásban: „Minőségét megőrzi az előállítástól számított 4 óra leteltéig.

A kifogások érdemi része a „Kürtőskalács” összetevőinek leírása, amelyben a Kérelmező és a kifogást benyújtók álláspontja alapvetően eltér.

A termékleírás két receptúrát tartalmaz a "hagyományos", vajjal készülő, illetve a „vásári” változatot, amelyben a vaj margarinnal és olajjal helyettesíthető, különféle ízesítésű és

borítású lehet. Ennél a változatnál kötelező lenne a „vásári változat” jelölés. A termék-leírás szerint a „vásári” jelző használata a kétféle minőség megkülönböztetésére szolgálna.

A kifogások benyújtói a kétféle receptúra helyett csak egyet javasolnak, amely valamennyi alapanyagot tartalmazna és a tojás használata nem lenne kötelező. A kifogások a "vásári változat" megkülönböztetést pejoratívnak tartják.

A Földművelésügyi Minisztérium a beérkezett kifogásokkal kapcsolatos tényállás tisztázása érdekében 2017. augusztus 23-án elektronikus levélben szakmai véleményt kért a hagyományos sütemények készítésében kiemelkedő szakmai tapasztalatokkal rendelkező Csendesné Dolinay Margit asszonytól, Galicz István úrtól és Turi Tibor úrtól. A három megkeresett személyből ketten nyilatkoztak, akik közül egyikük helyénvalónak találta a körtöskalács „vásári” jelzővel történő használatát abban az esetben, ha nem éri el azt a minőséget, minősítést, hogy hagyományos terméknek lehetne nevezni, míg másikuk a „vásári” jelző használatát több okból sem találta indokoltnak (nem értelmezhető ez a jelző, mivel hagyományosan többségében rendezvényeken, vásárokon, falunapokon stb. forgalmazott termékről van szó/ a „vásári” megnevezés alacsonyabb minőségű terméket jelentene, ami nem megengedhető/ egy termék minőségi követelményeit nem befolyásolhatja, hogy milyen helyen vagy alkalomból történt az előállítása, a HÍR gyűjtemény sütőipari termékeinél sem fordul elő ilyen minőségre utaló megjelölés).

A Magyar Pékszövetség, a Földijó-Gasztró Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft., és a Precimat s.r.o. által benyújtott kifogások szó szerint megegyeznek.

A **Magyar Pékszövetség** a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos körtöskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített körtöskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy öröme és meglegedettségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárinak”, silánynak nevezni.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki körtöskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

A **Földijó-Gasztró Kft.** a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos körtöskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített körtöskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy öröme és meglegedettségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárinak”, silánynak nevezni. A vásári jelző sajnos negatív megítélés alá vetné azt a körtöskalácsot is, amelyik éppen faszénparázon készül, csak a mai kor receptje alapján.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki körtöskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre

csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

„Ezért javasolnánk, hogy a készítési idő feltüntetése csak azon kürtőskalács készítőknél legyen kötelező, aki nem helyben készíti és árusítja, hanem valahol előállítja és kiszállításra vagy viszonteladásra szánja azokat. Itt fontos az is, hogy ne több órás kürtőskalács kerüljön a vásárlókhoz.

A MokkaCafé Kft. a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos kürtőskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített kürtőskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy öröme és megelégedettségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárlóknak”, silánynak nevezni.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki kürtőskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

A Prorsum Gastro Kft. a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos kürtőskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített kürtőskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy öröme és megelégedettségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárlóknak”, silánynak nevezni.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki kürtőskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

A Misaco Hungaria Kft. a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos kürtőskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített kürtőskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy öröme és megelégedettségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárlóknak”, silánynak nevezni.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki kürtőskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

A Fünfkirchen Kft. a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos kürtőskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített kürtőskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy öröme és megelégedettségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárlóknak”, silánynak nevezni.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki kürtőskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

A **Sweeter Kft.** kifogásában előadtak szerint: „Legújabb termékem pedig egy igazán innovatív produktum a Sweeter Kürtőskalács MIX...szabadalmaztatott termék.” A Sweeter Kürtőskalács MIX egy félkész termék, a kürtőskalács készítéséhez használható tészta.

A **Precimat s.r.o.** a kifogásban előadta, hogy „...Van hagyományos kürtőskalács, ami eredeti recept alapján, a kor technikájának megfelelően parázs felett készül. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni, „hagyományos” jelzővel illetni. Van a mai kor technikai lehetőségeinek, adottságainak megfelelő technológiával, recepttel készített kürtőskalács, amit a túlnyomó többség készít a kedves vásárlók nagy örömeire és megelégedtségére. Ezt semmiképpen nem szabad „vásárlóknak”, silánynak nevezni.

A csomagoláson a készítési időpont feltüntetése szintén kivitelezhetetlen és könnyen kijátszható, azaz túlszabályozott lenne. Aki kürtőskalács készítéssel foglalkozik, az tudja, hogy szerencsére inkább a hosszú sorban állással kell megküzdenie, így örül, ha végre csomagolni tudja és átadhatja a vásárlóknak a kész terméket. Természetesen előfordulhat holtidő, amikor előre tud dolgozni a készítő, de a legjobb szelekció a kedves vásárló...”

A 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 3. § (6) bekezdése értelmében „az eljáró hatóság az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül érkezett kifogás elfogadhatóságáról az 509/2006/EK rendelet 9. cikke (3) bekezdése első albekezdésének a)–b) pontjaiban foglalt feltételek vizsgálata alapján dönt. Elfogadható kifogás esetén az eljáró hatóság a kifogással kapcsolatban nyilatkozattételre hívja fel a kérelmezőt.”

Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a hagyományos különleges terméknek minősülő mezőgazdasági termékekről és élelmiszerekről szóló 509/2006/EK rendelete az eljárás megindulásának időpontjában már nem volt hatályban, helyette a jelenleg hatályos 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet vonatkozó rendelkezését kell alkalmazni.

Az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 49. cikk (3) bekezdése szerint az e cikk (2) bekezdésének második albekezdésében említett vizsgálat során a tagállam nemzeti felszólalási eljárást indít, ami biztosítja a kérelem megfelelő közzétételét, és ésszerű határidőt állapít meg, amelyen belül minden, jogos érdekekkel rendelkező és a tagállam területén székhellyel vagy lakóhellyel rendelkező természetes vagy jogi személy felszólalással élhet a kérelemmel szemben. A tagállam a II. címben meghatározott rendszer keretében beérkezett felszólalások elfogadhatóságáról a 10. cikk (1) bekezdésében említett kritériumok alapján, a III. címben meghatározott rendszer keretében beérkezett felszólalások elfogadhatóságáról pedig a 21. cikk (1) bekezdésében említett kritériumok alapján dönt.

A hagyományos különleges termékekről az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet III. címe rendelkezik, ezért a benyújtott kifogásokat a 21. cikk (1) bekezdése alapján kell elbírálni.

Az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint:

(1) Az 51. cikk (2) bekezdésében említett, indokolással ellátott felszólalási nyilatkozatok csak akkor fogadhatók el, ha azok a határidő lejárta előtt érkeztek be a Bizottsághoz, és:

a) jól megalapozott indokokkal támasztják alá, hogy a javasolt elnevezés bejegyzése nem egyeztethető össze az e rendeletben meghatározott feltételekkel; vagy

b) bizonyítják, hogy az elnevezést jogszerűen, elismerten és gazdaságilag jelentős módon hasonló mezőgazdasági termékekre vagy élelmiszerekre használják.

A 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 3. § (7) bekezdése alapján „az eljáró hatóság a kifogások benyújtására nyitva álló határidő leteltét követően a bejegyzési kérelemnek az Európai Bizottsághoz való továbbítása tárgyában hozott határozatában dönt arról, hogy a kifogásnak helyt ad, egyúttal a bejegyzési kérelmet elutasítja, vagy a kifogást elutasítja és a bejegyzési kérelmet a Bizottsághoz továbbítja.”

Mivel az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 49. cikkének (3) bekezdése alapján a nemzeti felszólalási eljárásban csak a tagállam területén székhellyel vagy lakóhellyel rendelkező természetes vagy jogi személy élhet kifogással a kérelemmel szemben, ezért a Precimat s.r.o cég kifogását elutasítottam.

Megállapítottam továbbá, hogy a Magyar Pékszövetség kifogása nem felel meg sem az 1151/2012/EU parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikk (1) bekezdés a) pontjában, sem pedig annak b) pontjában meghatározott feltételeknek, mivel

- egyrészt a kifogás nem tartalmazott semmi olyan jól megalapozott indokot, amely alapján a javasolt elnevezés bejegyzése nem lenne összeegyeztethető az említett rendeletben meghatározott feltételekkel,

- másrészt ezen szövetség egy érdekképviseleti szerv, amely nem foglalkozik körtűskalács gyártásával és forgalmazásával, tehát esetében nem állapítható meg az, hogy gazdaságilag jelentős módon használná a „kürtűskalács” elnevezést hasonló mezőgazdasági termékekre vagy élelmiszerekre. Mindezekre tekintettel a Magyar Pékszövetség kifogását elutasítottam.

A Sweeter Kft. kifogása kapcsán megállapítottam, hogy az abban hivatkozott Sweeter Kürtűskalács MIX a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek minőségrendszeréről szóló 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 668/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet XI. melléklet 2. pontja alapján a tészta a „Kürtűskalács”-tól (2.24. osztály. Kenyér, péksütemények, cukrászsütemények, édesipari termékek, kekszek és egyéb sütőipari termék) eltérő árucsoportba (1.6. osztály Gyümölcs, zöldségfélék és gabonafélék, frissen vagy feldolgozva) tartozik, ezért a kifogás nem releváns a kérelem szempontjából, így azt elutasítottam.

A Kérelmező a „vásári változat” megkülönböztetést alapvetően fontosnak tartja a kétféle minőség jelölése érdekében, ezért a receptúrára és a jelölésre vonatkozó kifogást nem fogadta el.

A kifogást benyújtókkal folytatott egyezségi kísérlet így nem vezetett eredményre.

Az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikk (1) bekezdés b) pont alapján a kifogást benyújtók kifogása megalapozott az alábbiak szerint:

- a Földijó-Gasztró Kft. a kürtőskalács elnevezést több éve jogszerűen használja. A termékleírásban szereplő kürtőskalácshoz hasonló összetételű, ízű és megjelenésű élelmiszeripari termékeket forgalmaz, amit a honlapján (vitezkurto.hu) található termékpaletta is alátámaszt. A cég folyamatos médiamegjelenései, illetőleg különböző méretű rendezvényeken történő részvételei, valamint franchise-rendszerén keresztül gazdaságilag jelentős módon használja az említett megnevezést.
- a MokkaCafé Kft. készíti a „Molnár's kürtőskalács”-ot, amely különböző kiállításokon, vásárokon, fesztiválokon, bevásárlóközpontok rendezvényein, valamint az 1052 Budapest, Váci utca 31. szám alatti „Molnár's kürtőskalács” kávézóban kapható. A terméket parázson sütve, illetőleg elektromos kemencében is készítik. A cég mind a belföldi mind pedig a külföldi médiában ismert. Honlapja: kurtoskalacs.com. Mindezek alapján megállapítom, hogy ezen cég kifogása is elfogadható, mivel a cég megfelel a fenti feltételeknek.
- A Prorsum Gastro Kft. a Földijó-Gasztró Kft. által működtetett „Sekler Cake” franchise rendszerben a termékleírásban szereplő kürtőskalácshoz hasonló összetételű, ízű és megjelenésű élelmiszeripari termékeket forgalmaz.
- a Misaco Hungaria Kft. 1995-ben kezdte el kalácssütő tevékenységét, termálfürdők strandjain, országos nagyvásárokon, nemzetközi kézműves vásárokon és egyéb rendezvényeken, valamint piacokon forgalmazza kürtőskalács elnevezéssel termékét. A terméket a következő alapanyagokból, az alábbiak szerinti készíti a cég: liszt, olaj, cukor, tej, élesztő, vanília, vaj, reszelt citromhéj és a különböző "feltétek": dió, fahéj, mogyoró, kókusz, csokoládé. A kelt tésztát henger alakú fára tekerik és gáz infra égők előtt sütik állandó forgatással. Honlapja: erdelyikurtoskalacs.hu. A Misaco Hungaria Kft. is megfelel az előírt feltételeknek.
- a Fünfkirchen Kft. 1998 óta foglalkozik kürtőskalács készítésével. A cég egyedi kialakítású, mobil kürtőskalács-látvány sütődeiben készíti termékeit jelenleg 8 féle ízben. A céghez kapcsolódik a „Kürtőskalács Kuckó” színes ábrás védjegy (jogosultja az SZTNH adatbázisa alapján Farkas Zsófia, a cég ügyvezetője). Honlapja: kurtoskalacs.hu. Megállapítom, hogy ezen cég is megfelel az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételeknek.

Megállapítom, hogy a fenti kifogások benyújtói reprezentálják a hazai kürtőskalács előállítókat, akik Magyarországon évek óta jogszerűen és elismerten forgalmaznak kürtőskalács elnevezéssel a termékleírásban szereplő kürtőskalácshoz hasonló összetételű, ízvilágú és megjelenésű élelmiszeripari termékeket.

A „vásári” elnevezés hétköznapi értelemben pejoratív elnevezésnek minősül, a fogyasztókban a termék silány minőségének látszatát keltheti, a kérelem szerint is a „vásári változat” megkülönböztetés az eltérő minőség jelölését szolgálná. Ugyanakkor a vásári jelző az eltérő minőség jelölése szempontjából megtévesztő is lehet, ugyanis a sütés helyére is utalhat.

Mivel a „vásári” jelzővel kiegészített elnevezés a fogyasztókban a termék kapcsán bizalomvesztést idézne elő, s a Földijó-Gasztró Kft., a MokkaCafé Kft., a Prorsum Gastro Kft., a Misaco Hungaria Kft., a Fünfkirchen Kft. az alábbiakra figyelemmel hasonló élelmiszerekre a kürtőskalács elnevezést jogszerűen, elismerten és gazdaságilag jelentős módon használja a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatomat az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikke, a 49. cikkének (3) bekezdése, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI.

tv. 39/A. §-a, a Magyar Eredetvédelmi Tanácsról szóló 1374/2013. (VI. 27.) Korm. határozat 2. és 3. pontja, a hagyományos különleges terméknek minősülő mezőgazdasági termékek és élelmiszerek elismerésének és ellenőrzésének rendjéről szóló 15/2008. (II. 15.) FVM rendelet 3. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 22. § (2) bekezdésén, 326. § (7) bekezdésén, 330. § (2) bekezdésén és 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárás illetékéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. tv. 116/A. § (3) bekezdése, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontja állapítja meg.

Budapest, 2017. november 21.

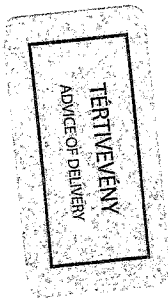


A határozatot kapja:

1. Dr. Hantz Péter (kérelmező) Nemzetközi Kürtőskalács Szaktestület-Civil Társaság 2096 Üröm, Honvéd u. 3.)
2. Werli József, Magyar Pékszövetség, 1117 Budapest, Dombóvári út 6-8.
3. Molnár László, Molnár's kürtőskalács kávézó MokkaCafé Kft. 1052 Budapest, Piarista köz 1.
4. Joó Zoltán Prorsum Gastro Kft. 8380 Hévíz, Büki u. 9.
5. Lajtai József ügyvezető, Misaco Hungaria Kft. 9500 Celldömölk, Sági út 62.
6. Farkas Zsófia, Fünfkirchen Kft. 7761 Kozármisleny, Jácint u. 6.
7. András Tünde, Vitéz Kürtős Földijó-Gasztró Kft. 1161 Budapest, József u. 92.
8. Kardos Tímea tulajdonos, Sweeter Kft. 7140 Bátaszék, Garay u. 73.
9. Peter Máté, Cz 69142 Valtice Josefská 420
10. Irattár

FELADÓ: ÉRDMENVEDELMI MINISZTERIUM
LTA-054111: EVF-173-12/2017

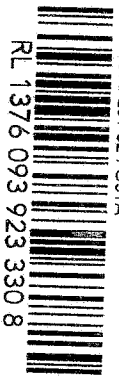
FIDRZETT:
2017. 12. 01.



BUDAPEST 62 POSTA



16



2017. 11. 22

DR. HANITA PÉTER
NEMZETPOLI KÜLDSEMI ICS
SAJÁTFEJTŐI ÉS TÁJÉKOZTATÓ
SZOLGÁLTATÁSOK

IRÓDI
MÓRÉD UTCA 3.
2006

2017-12-11