„Hivatalosított” Székelyföldi sakáltámadások margójára

2017 május 11.-én párhuzamosan több forrás is beszámolt egy Szentkatolnán, juhnyájban bekövetkezett pusztításról, amit már akkor sakáloknak tulajdonítottak ([maszol.ro](http://www.maszol.ro/index.php/szajtato/80639-sakal-pusztithatott-el-egy-juhnyajat-haromszeken%7C%7C%7CSak%C3%A1l%20puszt%C3%ADthatott%20el%20egy%20juhny%C3%A1jat%20H%C3%A1romsz%C3%A9ken), [hirmondo.ro](http://www.hirmondo.ro/aktualis/sakal-jar-szentkatolnan/)). Már akkor több megkeresést kaptam vadász és nem vadász ismerőseimtől, melyben a véleményemet kérték az esettel kapcsolatosan.

Hogy miért is engem kérdeztek? Mert 2013 év óta foglalkozok Teleorman megyei kutatási helyszínen az aranysakál és a vörös róka táplálkozási kompetíciójának vizsgálatával. Ehhez gyomortartalom vizsgálatokat végzek és nem mellesleg egy doktori (PhD) téma keretében akadémiai segítségem is van a munkámhoz. Továbbá az Európai aranysakál kutató informális csoport (GOlden JAckal informal study Group in Europe - GOJAGE) tagjaként, naprakész információkkal rendelkezek a faj folyamatos térhódításával és vélt vagy valós kártételével kapcsolatosan.

A 42 birka elpusztításáról szóló híreket, míg csak rebesgették, hogy sakálok okozhatták, nem tartottam fontosnak nyilvánosan kommentálni. Mióta azonban hivatalos és az áldozatul esett birkák száma is növekedett kettővel (immár 44, [maszol.ro2](http://www.maszol.ro/index.php/tarsadalom/81906-hivatalos-sakalok-pusztitottak-el-44-juhot-haromszeken)) fontosnak tartom az állásfoglalást. Egyrészt azért mert az alábbiakban érveket sorakoztatok fel arra vonatkozólag, hogy a sajtóban megjelent információk nem lehetnek valósak, másrészt hozzá szeretnék járulni pl. a medvekérdéshez hasonló, tényként kezelt aberrációk megelőzéséhez.

Az aranysakál ilyen jellegű kártételéről időnként főként sajtóból és internetes bejegyzésekből értesülhetünk. Azonban ezt még az újkori elterjedési területen soha senkinek nem sikerült bizonyítani. Arra vonatkozó Izraelben dokumentált beszámolók léteznek, hogy a szabadon tartott, őrizetlen szarvasmarha állományokban az ellések idején a borjakban veszteségeket okozhatnak (Yom-Tov és mtsai. 1995), de ezen kívül háziállat fogyasztás ami nem egyértelműen dögevés ezidáig csak Pakisztánban (Mahmood és mtsai. 2013) és Indiában (Mondal és mtsai. 2012) fordult elő. Ennek magyarázata az Európában élő aranysakál (*Canis aureus*, Linnaeus 1758) testméretében és szociális magatartásában keresendő. Az aranysakál marmagassága 45-50 cm (a rókáé 40 cm) és testhossza a rókáéval közel azonos 65-105 cm (Heltai és Szemethy 2010). A testtömegre vonatkozólag saját méréseim alapján az aranysakál átlagos testtömege 9,55 kg, a minimális és maximális szélső értékek pedig 4 és 14 kg, a megmért sakálok száma 92. A mintagyűjtés 2013 és 2015 évek között történt. A szociális magatartásra vonatkozóan pedig meg kell jegyezni, hogy a farkashoz hasonlóan a domináns pár párosodik csak, de a farkastól eltérően az előző évi kölykök nem maradnak alárendelt szerepben a domináns pár mellett, hanem táplálják az immáron két évtizede tartó területi diszperziót. Tehát a sakállal kapcsolatosan ezidáig csak az állapítható meg tényszerűen, hogy egyedszáma és elterjedési területe egyaránt növekszik. Ugyancsak a szociális magatartás tárgykörébe tartozik, hogy kölyöknevelési időszakban a felnőtt egyedek többnyire magányosan-, párzási időszakban az élethosszra kialakuló sakálpár párban-, míg a nyár vége és tél vége közötti kölykök tanításának idejében családi csoportosulásokban vadásznak. Az ellések április végén – május elején történnek (Heltai és Szemethy 2010), így május 11. környékén teljességgel kizárt, hogy „sakálfalka” támadta volna meg a Szentkatolnai juhnyájat. Továbbá aki azt állítja, hogy egy vagy egy pár átlagosan 10 kg testtömegű (közepes kutya méretű) sakál ilyen kárt képes okozni, az vagy rosszul informált, vagy rosszindulatú.

A táplálkozás tekintetében ugyancsak saját kutatási eredmények alapján (Farkas és mtsai. 2014; Farkas és mtsai. 2015a; Farkas és mtsai. 2015b) kijelenthető, hogy az aranysakál étrendjében háziállat csak nagyon ritkán fordul elő (legtöbb 6%, szezonális előfordulási gyakoriság), s az egyetlen pár kecskegida lábat találtam egy sakál gyomrában 3 év alatt, s azt is az ortodox húsvét környékén. Ez alapján inkább kidobott maradék fogyasztása állhatott fenn, mint ragadozás.

Felmerül a kérdés a fentebb említett rosszindulat kapcsán, hogy esetleg kinek fűződhetik érdeke a diverziókeltéshez s ahhoz, hogy az ilyen jellegű károk kapcsán a sakált nevezze meg hivatalosan felelősnek. Az tény, hogy a károsult érdekeit messzemenően negatívan befolyásolja, ugyanis a fokozottan védett nagyragadozók (medve, farkas, hiúz, vadmacska) esetében a kártérítési eljárás többé-kevésbé világos, ha nem is zökkenőmentes. A sakál státusa ellenben ellentmondásos. Az Európai Uniós Élőhelyvédelmi Irányelv, vagy más néven Habitat Direktíva értelmében nem szigorúan védett de az V. mellékletben a „Közösségi jelentőségű állat- és növényfajok, amelyek vadon történő begyűjtése, valamint hasznosítása igazgatási rendszabályok hatálya alá vonható” szerepel. A hasznosítás „igazgatási rendszabályok alá vonhatósága” csak növeli a zűrzavart a faj megítélésével kapcsolatban. Az igazgatási rendszabályok magyarul országos állománykezelési tervek, a hasznosítás pedig egyenlő vadászat. A „vonhatóság” nem kötelezettség, ebben a szellemben, vélt vagy valós kártátelére hivatkozva az aranysakál egész évben vadászható. Az elterjedési terület peremén a faj még a vadászok számára sem ismert, következésképpen vadászati keret jóváhagyását sem kérik az illetékes Minisztériumtól. Patt helyzet, ugyanis egy védett és vadászható fajról beszélünk, mely esetében még ha be is bizonyosodna valamiféle kártétel, a kártérítés jelenlegi procedúrája ilyen helyzetre nem terjed ki. Védett faj által okozott kárt a Környezetvédelmi Minisztérium-, vadászható faj által okozott kárt a vadászatra jogosult köteles megtéríteni, amennyiben a felelősége megállapítható. Summa-summarum amennyiben a gazda nem óvja meg a kárfelmérés eredményét, úgy valószínű, hogy a kártérítést elfelejtheti.

Az már csak spekuláció, de mégis említésre méltó, hogy amennyiben a sakálra lehet fogni védett nagyragadozók által okozott károkat, úgy ezen a kárforma mennyisége és értéke stagnálni látszik, ami egyesek olvasatában közvetett bizonyítéka a nagyragadozók elviselhető állománynagyságának.
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